16/2026-4522(1)

842410 0360000

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. им М.Ю. Лермонтова, зд. 30Б, помещ. 2; тел: (8452) 74-90-90, факс: (8452) 74-90-91,
http://12aas.arbitr.ru; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-1888/2024

13 февраля 2026 года
Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2026 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Акимовой М.А.,
судей Веряскиной С.Г., Землянниковой В.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Анчиковой А.Э.
в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного казённого учреждения Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 26 ноября 2025 года по делу № А06-1888/2024
по заявлению государственного казённого учреждения Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» (414040, г. Астрахань, ул. Раскольникова, д. 10, ВОГРН 1103015000208, ИНН 3015089342)
к Управлению Федерального казначейства по Астраханской области (414056, г. Астрахань, ул. Латышева, д. 6, Г, ОГРН 1023000851719, ИНН 3015010078)
заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «Элтонстрой» (414004, г. Астрахань, ул. 3-я Зеленгинская, стр. 2Б, ОГРН 1083024000047, ИНН 3003006341)
о признании недействительными пунктов представления,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось государственное казённое учреждение Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» (далее – ГКУ АО «УКС АО», учреждение, заявитель) с заявлением о признании недействительными пунктов 4 и 6 представления Управления Федерального казначейства по Астраханской области (далее – УФК по Астраханской области, Управление) от 07.12.2023 № 25-20-11/5510.

Решением суда первой инстанции от 26 ноября 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ГКУ АО «УКС АО» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение

(УФК по Астраханской области)
Дата
ВХОДЯЩИЙ №

суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

УФК по Астраханской области возражает против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве, представленном в порядке статьи 262 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 186 АПК РФ путём направления определений, выполненных в форме электронного документа, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых и не явившихся в судебное заседание.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что на основании приказа УФК по Астраханской области от 06.09.2023 № 557 (т.1 л.д.103) в отношении учреждения в период с 11.09.2023 по 20.10.2023 проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на модернизацию инфраструктуры общего образования в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Проверенный период: 2021-2022 гг.

В ходе проверки УФК по Волгоградской области выявлены следующие нарушения:

1) учреждением в 2022 году произведена оплата денежных обязательств с ООО «Элтонстрой» в рамках государственного контракта от 15.09.2021 № 03252000067210000330001 за фактически невыполненный объём работ, установленный актом контрольного обмера и осмотра видов и объёмов работ от 29.08.2023 № 1, по акту о приёмке выполненных работ (форма № КС-2) от 05.12.2022 № 2 на сумму 241 058,07 руб. (средства, источником финансового обеспечения которого является субсидия из федерального бюджета), что является нарушением пункта 1 статьи 72, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьи 309 и пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктов 1 и 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);

2) учреждением в 2021 году не применило проектно-сметного метода при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на строительство, выразившееся в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта по закупке «Выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации и строительно-монтажным работам по объекту «Строительство общеобразовательной школы по адресу: Астраханская область, Камызякский район, с. Каралат» (извещение о проведении открытого конкурса от 05.08.2021 для закупки № 0325200006721000033) с использованием иного метода вместо проектно-сметного метода, что привело к завышению начальной (максимальной) цены контракта на 19 414 844,40 руб. (средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета), что является нарушением части 9, 9.2 стати 22 Закона о контрактной системе, статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), пункта 5 раздела 1 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), содержащегося в приложении № 1 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 № 841/пр (далее – Порядок 841/пр);

3) ГКУ АО «УКС АО» в 2021 году допущено изменение существенных условий государственного контракта от 15.09.2021 № 03252000067210000330001, которое не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в увеличении авансового платежа с 5 % до 30 % от цены строительно-монтажных работ на сумму 60 722 017,94 руб. путём заключения дополнительного соглашения от 14.12.2021 № 5 к государственному контракту от 15.09.2021 № 03252000067210000330001 в отсутствии документов, подтверждающих возникновение независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения (средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета), что является нарушением части 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе;

4) ГКУ АО «УКС АО» в 2022 году допущено изменение существенных условий государственного контракта от 15.09.2021 № 03252000067190001610001, которое не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в увеличении срока выполнения работ путём заключения дополнительного соглашения от 21.09.2022 № 10 к государственному контракту от 15.09.2021 № 03252000067190001610001 в отсутствии документов, подтверждающих возникновение независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения (средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета), что является нарушением требований части 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе;

5) учреждением в 2022 году допущено изменение существенных условий государственного контракта от 15.09.2021 № 03252000067210000330001, которое не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в увеличении авансового платежа с 30% до 80 % от цены строительно-монтажных работ на сумму 95 915 100 руб. путём заключения дополнительного соглашения от 22.09.2022 № 11 к государственному контракту от 15.09.2021 № 03252000067210000330001 в отсутствии документов, подтверждающих возникновение независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения (средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета), что является нарушением части 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе;

6) учреждением в 2021-2022 гг. допущено несоблюдение требования о применении мер ответственности в случае нарушения подрядчиком условий контракта, выразившееся в ненаправлении ООО «Элтонстрой» требования об уплате пени за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 15.09.2021 № 03252000067210000330001, установленных пунктами 3.1 и 3.2 государственного контракта, а именно:

не соблюдён срок передачи результатов проектных и изыскательских работ, включая экспертизу проектной документации, установленный пунктом 3.1 государственного контракта и графиками выполнения работ, являющимся приложениями №№ 1,2 к контракту: в редакции от 15.09.2021 (до 30.05.2022) на 113 календарных дней (до подписания дополнительного соглашения от 21.09.2022 о переносе срока), в редакции от 21.09.2022 (до 26.09.2022) на 80 календарных дней (до подписания дополнительного соглашения от 16.12.2022 о переносе срока); в редакции от 16.12.2022 (до 26.09.2022) на 69 календарных дней (до акта выполненных работ (форма КС-2) от 05.12.2022 № 1);

не соблюдён срок выполнения строительно-монтажных работ, установленный пунктом 3.1 государственного контракта и графиками выполнения работ, являющимся

приложениями №№ 1 и 2 к контракту: в редакции от 15.09.2021 (до 01.07.2022) на 81 календарных дней (до подписания дополнительного соглашения от 21.09.2022 о переносе срока), в редакции от 21.09.2022 (до 01.12.2022) на 16 календарных дней (до подписания дополнительного соглашения от 16.12.2022 о переносе срока);

3) не соблюдён срок приобретения и монтажа оборудования, включая ввод объекта в эксплуатацию, установленный пунктом 3.1 государственного контракта и графиками выполнения работ, являющимся приложениями №№ 1,2 к контракту в редакции от 15.09.2021 (до 01.09.2022) на 19 календарных дней (до подписания дополнительного соглашения от 21.09.2022 о переносе срока), что является нарушением требований части 6 статьи 34, пункта 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Результаты проверки отражены в акте от 25.10.2023 (т.1 л.д.104-168).

7 декабря 2023 года Управлением в адрес учреждения внесено представление № 25-20-11/5510, согласно которому учреждению необходимо в срок до 01.07.2024:

1) по пункту 1 представления устранить нарушение (обеспечить возврат в доход федерального бюджета неправомерно использованных бюджетных средств за фактически невыполненный объём работ, установленный актом контрольного обмера и осмотра видов и объемов работ в размере 241 058,07 руб., и принять меры по устранению его причин и условий (разработать план мероприятий по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения);

2) по пункту 6 представления устранить нарушение (направить ООО «Элтонстрой» требование об уплате пени за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 15.09.2021 № 03252000067210000330001) и принять меры по устранению его причин и условий (разработать план мероприятий по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения);

3) по пунктам 2 - 5 представления принять меры по устранению причин и условий нарушений (разработать план мероприятий по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений) (т.1 л.д.77-79).

Не согласившись с нарушениями, указанными в пунктах 4 и 6 мотивировочной части представления, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности обжалуемых пунктов представления.

В апелляционной жалобе ГКУ АО «УКС АО» указало, что заказчик самостоятельно принимает решение о внесении изменений в условия государственного контракта. В данном случае изменение срока выполнения работ обусловлено приостановкой работ подрядчика для корректировки проектно-сметной документации, отсутствием положительного заключения экспертизы по корректировке проекта, отсутствие разрешения на строительство, что подтверждено документами, предоставленными в ходе проверки. Учреждение указало, что изменение сроков выполнения контракта возникло по независящим от заказчика и подрядчика причинам, поэтому направление претензий о взыскании неустойки является необоснованным.

Апелляционный суд считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, а также разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьёй 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

К полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля относится в том числе контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за соблюдением условий договоров (соглашений), заключённых в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, а также в случаях, предусмотренных БК РФ, условий договоров (соглашений), заключённых в целях исполнения государственных (муниципальных) контрактов.

В силу пункта 2 статьи 266.1 БК РФ государственный (муниципальный) финансовый контроль в отношении объектов контроля (за исключением участников бюджетного процесса, бюджетных и автономных учреждений, государственных (муниципальных) унитарных предприятий, государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах) в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключённых в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления кредитов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги указанных юридических лиц осуществляется в процессе проверки главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета, получателей бюджетных средств, заключивших договоры (соглашения) о предоставлении средств из бюджета, государственные (муниципальные) контракты, или после её окончания на основании результатов проведения проверки указанных участников бюджетного процесса.

В силу пункта 2 статьи 270.2 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Таким образом, УФК по Астраханской области наделено полномочиями по внесению представления объекту контроля, в данном случае ГКУ АО «УКС АО».

Согласно пункту 4 представления ГКУ АО «УКС АО» в 2022 году допущено изменение существенных условий государственного контракта, которое не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

выразившееся в увеличении срока выполнения работ путём заключения дополнительного соглашения от 21.09.2022 № 10 в отсутствии документов, подтверждающих возникновение независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения (средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета).

Из материалов дела следует, что 15 сентября 2021 года учреждением и ООО «Элтонстрой» заключён государственный контракт № 03252000067210000330001 на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации и строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство общеобразовательной школы по адресу: Астраханская область, Камызякский район, с. Каралат», включая разработку проектной и рабочей документации, получение положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации, выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, включая ввод в эксплуатацию объекта, выполнение иных действий подрядчика, необходимых для выполнения работ по контракту (т.2 л.д.43-61).

Пунктом 3.1 государственного контракта установлены сроки выполнения работ:

передача заказчику результатов проектных и изыскательских работ, включая экспертизу проектной документации: с даты заключения контракта до 30 мая 2022 года;

строительно-монтажные работы: с даты заключения контракта до 1 июля 2022 года;

приобретение и монтаж оборудования, включая ввод объекта в эксплуатацию: до 1 сентября 2022 года.

21 сентября 2022 года учреждением и ООО «Элтонстрой» заключено дополнительного соглашение № 10 к государственному контракту, согласно которому изменены сроки, установленные пунктом 3.1 контракта:

передача заказчику результатов проектных и изыскательских работ, включая экспертизу проектной документации: с даты заключения контракта до 26.09.2022;

строительно-монтажные работы: с даты заключения контракта до 01.12.2022;

приобретение и монтаж оборудования, включая ввод объекта в эксплуатацию: до 15.12.2022 (т.2 л.д.63).

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов работы производственного и непроизводственного характера и передать их государственному заказчику. Государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Исходя из пункта 1 статьи 766 ГК РФ срок окончания работ является существенным условием государственного контракта.

В части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй и в статье 95 настоящего Федерального закона.

Положения статей 34 и 95 Закона о контрактной системе в части установления оснований изменения условий контракта являются императивными, установленный законом перечень оснований внесения изменений в контракт является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, если контракт, предусмотренный частью 16 и частью 16.1 статьи 34 Федерального закона, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, геологическому изучению недр, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

Частью 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключённого до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 Федерального закона на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

Для применения часть 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе необходима совокупность условий:

невозможность исполнения контракта без изменений;

наличие доведённых в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта;

решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

В ходе проверки учреждение не предоставило решение государственного органа о согласовании соответствующих изменений существенных условия контракта. Доводы учреждения о том, что оно может самостоятельно принять данное решение без согласования с уполномоченными органами, отклонён судом апелляционной инстанции как несостоятельный, основанный на неверном толковании норм Закона о контрактной системе.

ГКУ АО «УКС АО» указало, что невозможность выполнения работ в установленные сроки обусловлена объективными причинами. В подтверждение наличия указанных причин учреждением предоставлена переписка с подрядчиком и иными лицами, заключение государственной экспертизы скорректированной проектной документации.

Из материалов дела следует, что корректировка проекта произошла по причине несоответствия бетона ростверка проекту по прочности и водонепроницаемости.

2 августа 2022 года ООО «Элтонстрой» направило в адрес учреждения письмо № 263, в котором просило скорректировать сроки выполнения работ, установленные в пункте 3.1 контракта (электронные материалы дела от 28.02.2024). В обоснование изменения сроков общество указало, что 08 декабря 2021 года работы по корректировке проектно-сметной документации приставлены и возобновлены только 1 июня 2022 года, то есть период приостановки составил 175 календарных дней. Приступить к выполнению

строительно-монтажных работ не представлялось возможным, поскольку отсутствовали положительное заключение государственной экспертизы по проектной документации и разрешение на строительство.

12 августа 2022 года учреждение в письме № 05-2776 указало, что данные обстоятельства не являются основаниям для изменения контракта. Данная позиция противоположна позиции, изложенной заявителем в апелляционной жалобе.

Кроме того, письмо об изменении сроков выполнения работ направлено подрядчиком уже после истечения установленных сроков. Также к моменту заключения дополнительного соглашения общество не предоставило ни одного акта о приёмке работ.

На момент заключения дополнительного соглашения документов, подтверждающих возникновение независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, не предоставлено.

Таким образом, в нарушение положений части 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта не согласовано с уполномоченным органом власти, а также не предоставлены документы, подтверждающие необходимость изменения сроков.

Суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что пункт 4 представления является законным.

Согласно пункту 6 представления учреждением в 2021-2022 гг. допущено несоблюдение требования о применении мер ответственности в случае нарушения подрядчиком условий контракта, выразившееся в ненаправлении ООО «Элтонстрой» требования об уплате пени за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 15.09.2021 № 0325200006721000033000l, установленных пунктами 3.1 и 3.2 государственного контракта.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ненаправление претензии учреждение не отрицает. Доводы о том, что нарушение сроков произошло не по вине подрядчика, противоречит материалам дела, поскольку нарушение сроков имело место до заключения дополнительных соглашений об их изменении. Однако подрядчик меры по направлению претензий не предпринимал.

Вопреки доводам жалобы само по себе возложение обязанности по направлению претензий не влечёт необоснованного взыскания с подрядчика денежных средств.

Таким образом, пункт 6 представления является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции на основании части 3 статьи 201 АПК РФ правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная коллегия считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным. Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 265, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 26 ноября 2025 года по делу № А06-1888/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий М.А. Акимова

Судьи С.Г. Веряскина

В.В. Землянникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2025 5:43:26
Кому выдана Землянникова Виктория Викторовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2025 5:12:14
Кому выдана Веряскина Светлана Геннадиевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2025 5:44:57
Кому выдана Акимова Мария Анатольевна